

# Le Planet-score et l'IR font bouger les lignes !

**Planet  
SCORE**

Prendre soin de la planète  
en faisant ses courses



Défis de l'agroécologie  
12 avril 2022

<https://www.planet-score.org/>

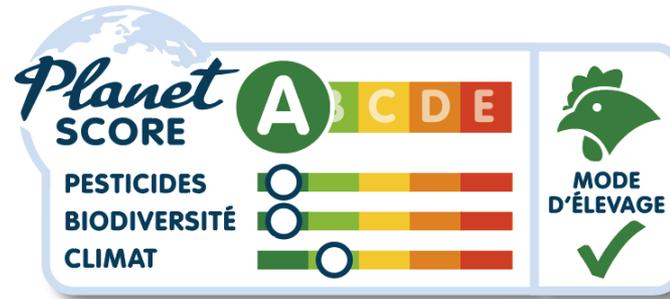
# ateliers :

day 1: Gaël et Sabine  
day 2 : Pierre-Marie et Sabine



## Construction des étiquettes

Le système scoring se structure en 3 paramètres visuels :



### 1/ La Notation



### 2/ La Graduation

Evaluation multicritère dont la synthèse est la Notation.  
Le curseur rond  est toujours centré dans l'un des 5 segments colorés.



### 3/ Les Animaux



Ajouté **obligatoirement** à l'étiquette pour les produits issus de l'élevage ou sur les aliments contenant des produits issus de l'élevage.  
>5% de la masse de la recette ou apparaissant dans la dénomination commerciale.  
si plusieurs ingrédients, uniquement en relation avec l'ingrédient dont la masse est la plus élevée.

*Register*<sup>®</sup>

# Étude conso LSA

LSA 24/3/2022

- RSE : l'alimentation est le secteur où les attentes des consommateurs sont les plus fortes (60%), suivie par la grande distribution (47%)
- 46% sont influencés par le caractère responsable et engagés des marques
- 53% des consommateurs prêts à payer plus cher, ssi garantie RSE sans **greenwashing** (transparence réelle)
- 64% ne font pas confiance aux marques pour communiquer de manière **honnête et transparente** sur leurs engagements et responsabilités

**Les stratégies** ÉTUDE

## Des consommateurs plus responsables, mais aussi plus exigeants

Les Français consomment-ils de manière plus responsable? Quels sont les secteurs où leurs attentes sont les plus fortes? Qu'attendent-ils des marques? Les réponses au travers d'une étude LSA-Imediacentre.

**Côté achats**

74% des Français consomment de manière responsable (dont 28% régulièrement)

49% ont le sentiment d'avoir eu une consommation plus responsable

**FRUITS ET LÉGUMES LOIN DEVANT EN ALIMENTAIRE**  
Top 5 des produits cités en réponse à la question «Quels types de produits responsables consommez-vous quand vous faites vos courses alimentaires en magasin ou sur internet?»

1 Fruits et légumes	55
2 Produits bio et français	43
3 Biochâles, vialés, poissonnerie	40
4 Café et thé	27
5 Fromage, pâtes et riz	24

**UN TRIO SE DÉTACHE EN NON-ALIMENTAIRE**  
Top 3 des produits cités en réponse à la question «En dehors de l'alimentation, quels sont les autres produits ou services responsables que vous consommez?»

1 Fournisseurs d'énergie	29
2 Téléphonie et internet	27
3 Mode	26
4 Banques et assurances	22

### LA RESPONSABILITÉ, TRÈS IMPORTANTE DANS L'ALIMENTATION ET DE PLUS EN PLUS SIGNIFICATIVE DANS LES SERVICES

Pourcentage des Français qui classent le secteur parmi les trois où il est particulièrement important que les marques soient responsables et évolution vs 2020, en points

<b>L'alimentation (industriels de l'agroalimentaire)</b>	<b>60</b>	<b>-6</b>
La grande distribution (hyper, supermarché, drive...)	47	-6
Les fournisseurs et producteurs d'énergie	31	+9
La restauration	29	-6
Les produits d'entretien	22	-6
L'hygiène-beauté	22	-6
L'automobile et les mobilités	20	NC
Les équipements électroménager, électronique et multimédia	17	+6
La mode et le luxe	13	NC
La téléphonie et le numérique	13	+4
Les banques et assurances	13	+6
Le tourisme et les loisirs	12	NC

très faibles (5% et 4% pour les besoins d'informer consommateurs plus que jamais, d'autant que les consommateurs ne pas aux marques pour de manière plus responsable, plus honnête, vérifiable, authentique, tout simple.

FLORENCE BRAY

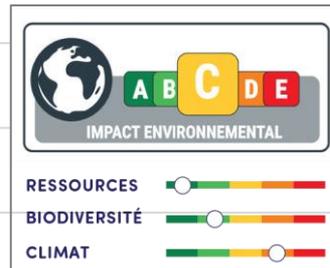
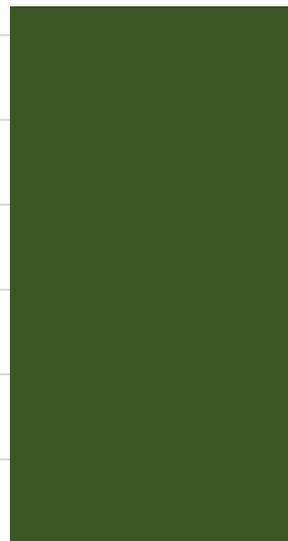
# Planet-score préféré par près de 2/3 des consommateurs entre 3 propositions, confirmant l'importance des indicateurs pesticides et mode d'élevage

## PREFERENCE FORMAT D'AFFICHAGE

Base : 1000 répondants représentatifs de la population âgée de 18 ans et plus



63%



25%



12%



Q8. Et au final, quel affichage préféreriez-vous voir sur les produits alimentaires, pour vous renseigner sur l'impact environnemental des produits alimentaires ?



# Communication de Carrefour

début décembre 2021 – suite au test de l'Eco-score (extrait infographie Carrefour)

Contact : [presse\\_france@carrefour.com](mailto:presse_france@carrefour.com)



Intervention à  
l'Académie d'Agriculture  
le 31/03

*L'Éco-score ne valorise pas assez certains critères considérés  
comme très importants par les clients*

Pour nos clients, le bien être animal, la présence de pesticides et le mode d'élevage, sont les critères qui devraient être le plus valorisés dans la notation de l'Éco-score

% en 1er + en 2ème + En 3ème

Le bien être animal

23

16

15

54%

La présence de pesticides

21

17

16

54%

Le mode d'élevage pour les produits d'origine animale

20

19

13

52%

Les personnes interrogées ont souligné l'importance d'avoir un score synthétique, basé sur une méthode de calcul claire et transparente. Celles-ci ont également manifesté la volonté de faire ressortir davantage des critères comme les pesticides, ou d'en ajouter de nouveau comme le bien-être animal.

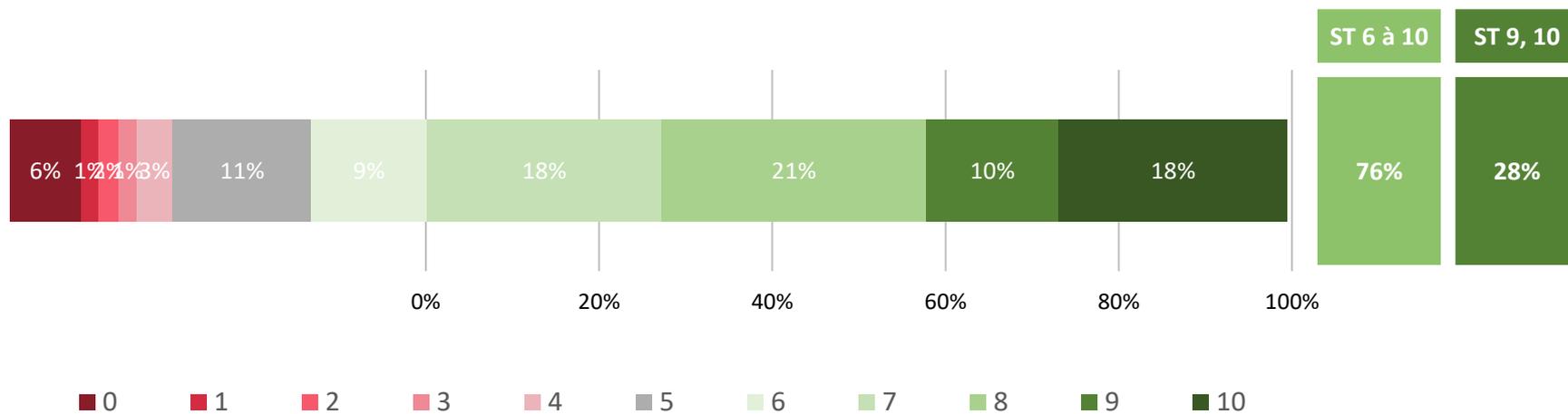
® La marque ECO-SCORE est une marque déposée et propriété de l'ADEME

## 76% des consommateurs prêts à payer un prix plus élevé pour des produits affichant un bon Planet-score



**Q28. Avec cette information, seriez-vous prêt à payer un prix un peu plus élevé pour des produits affichant de bons Planet-score et ce, afin de financer les modes de production plus vertueux pour la santé de la planète ?**

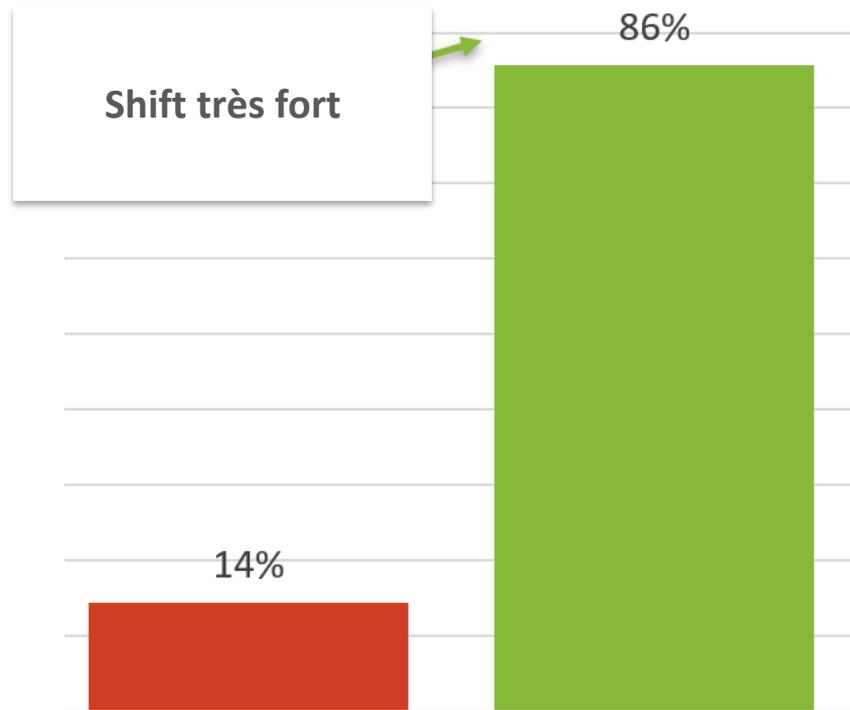
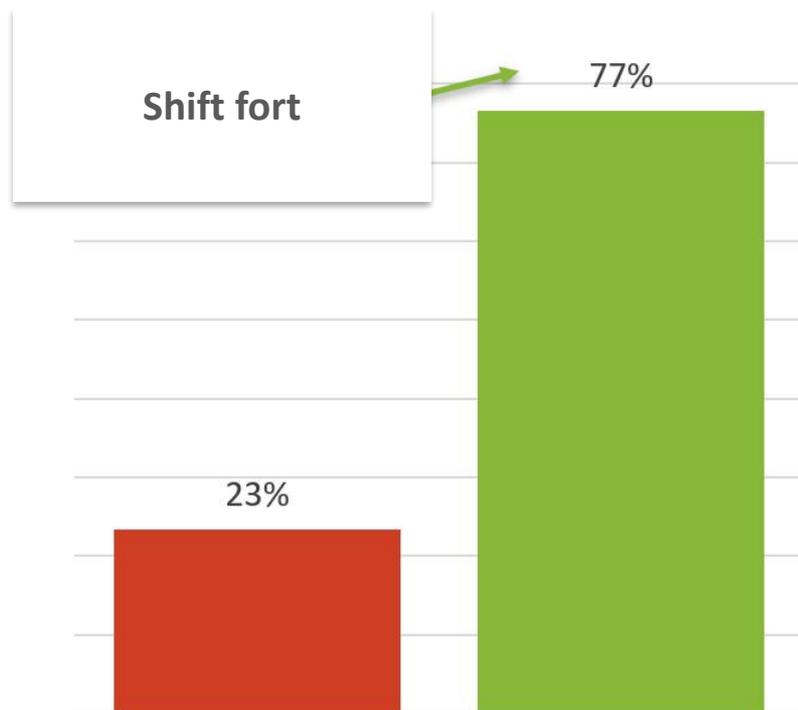
*Base : 1000 répondants représentatifs de la population âgée de 18 ans et plus*



# Impact des étiquettes – consentement à payer pour produit mieux noté en Planet-score (exemple pommes)

Q17-Q20. Entre ces deux pommes, laquelle achetez-vous ? – 1<sup>er</sup>

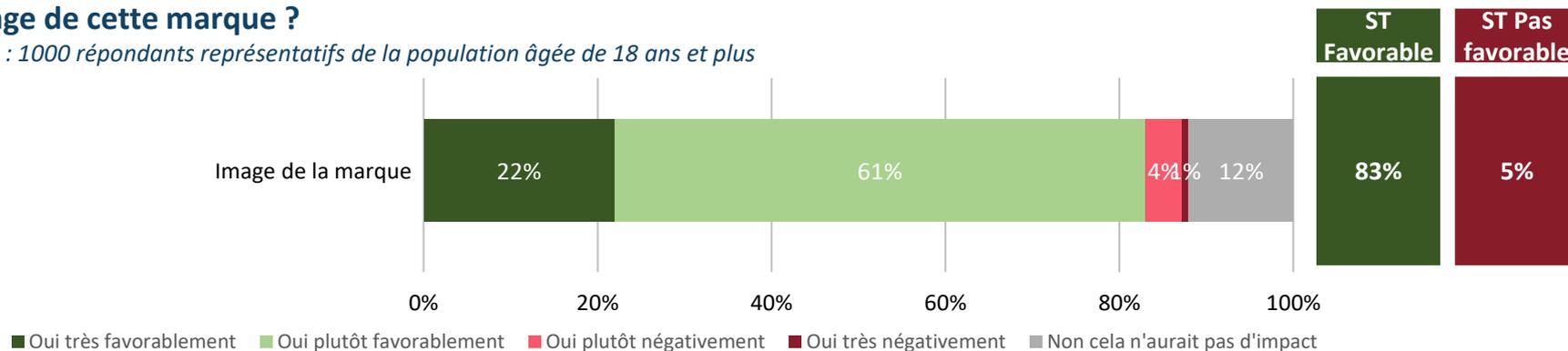
Base : répondants ayant vu les scores présentés en premier



# Un impact positif sur l'image des marques et enseignes décidant d'afficher toutes leurs notes

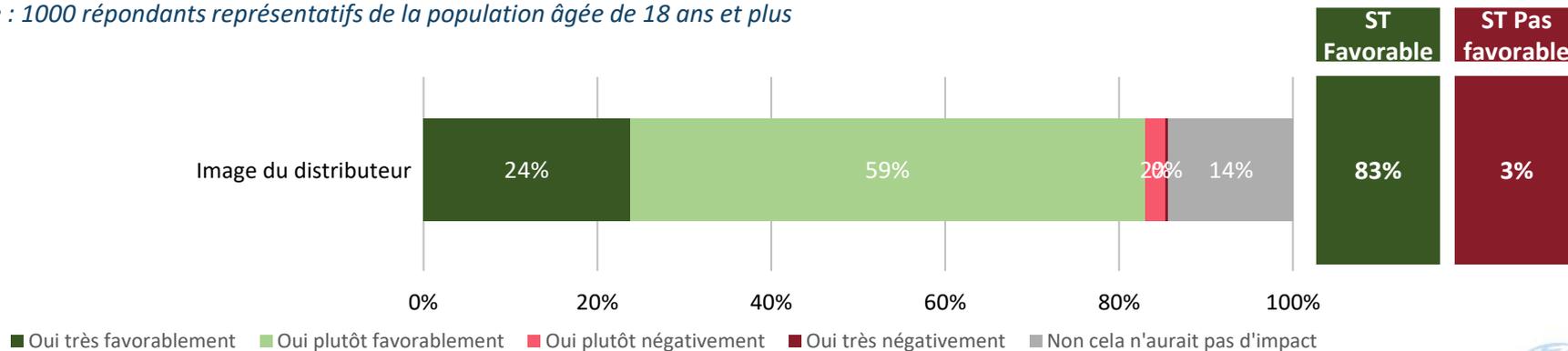
**Q29. Si demain, une marque décide d'afficher le Planet-score sur ses produits, quelque soit ses notes, bonnes ET mauvaises, dans une démarche de transparence : cette décision d'afficher toutes les notes influencerait-il votre image de cette marque ?**

Base : 1000 répondants représentatifs de la population âgée de 18 ans et plus



**Q31. Si demain, votre magasin habituel affichait le Planet-score sur tous les produits en rayon pour permettre aux clients de comparer ces produits, cela influencerait-il votre image de ce distributeur ?**

Base : 1000 répondants représentatifs de la population âgée de 18 ans et plus





## Quelques exemples de verbatims

Q32. Pour quelles raisons cet affichage changerait (ou pas) l'image de la marque ?

*Je me dirais que **la marque ne cache rien** sur son produit et que **je peux lui faire confiance***

*Je saurais ce que **j'achète, si le prix est justifié par la qualité***

*Ça la différencie des autres marques*

*Marre de ne pas savoir ce qu'on mange*

*Elle partagerait mes valeurs, et voudrait changer le mode de consommation mondiale.*

*Cela instaurerait plus de confiance et **influencerait mon choix d'achat** vers la marque contre une autre qui ne les afficherait pas*



## Quelques exemples de verbatims

Q32. Pour quelles raisons cet affichage changerait (ou pas) l'image de votre magasin ou chaîne de magasin ?

« **Je privilégierais ces enseignes pour leur engagement** »

« **Oser la transparence serait un acte fort et ça me plaît** »

« **Le magasin serait un pionnier dans sa catégorie** »

« **Ça prouverait le bien fondé de l'image du magasin, qu'il n'a rien à cacher et qu'on peut lui faire confiance** »

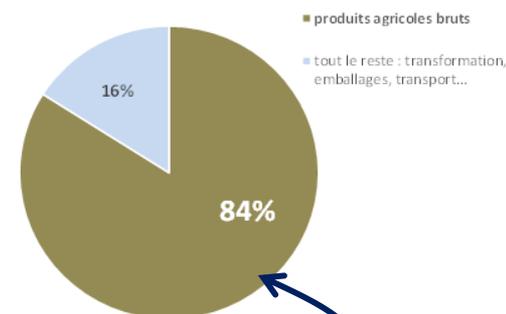
« **Cela prouverait que le magasin dont je suis une fidèle cliente est soucieux du bien-être de ses clients** »

« **Cela prouverait que mon magasin s'intéresse à l'amélioration de l'alimentation et à la transition écologique nécessaire sans penser à ne faire que du chiffre** »

# Considérer tous les enjeux, du champ à l'assiette



Part des produits agricoles dans le score  
environnemental des produits prêts à consommer



84% des impacts ACV  
des produits  
alimentaires sont  
« at farm gate »

- Un outil d'information destiné à **faire bouger les achats des consommateurs** : enjeu de pédagogie et de crédibilité, attentes fortes des consommateurs
- Cela va mettre **certaines filières et systèmes de production sous pression**, l'AE doit donc rendre visibles les démarches de progrès → **importance de mobiliser l'IR**
- Cohérence avec les politiques publiques, FR et EU (agriculture, environnement)

# L'IR et le Planet-score : main dans la main pour accélérer la transition

- L'IR : mesurer sur le terrain, accompagner l'amélioration des pratiques : l'IR
- Le Planet-score : valoriser ces démarches de progrès, dans la nuance, et sans greenwashing, auprès :
  - des citoyens et des consommateurs
  - En B to B
- passer de la production agricole au produit rendu consommateur : rendre visible la transformation des pratiques, et tracer l'éco-conception



# Les IR de Gaël

- Viti :

- Couverture des sols 80%
- biodiversité ++ (IAE)
- azote organique 100%
- gestion phytosanitaire / très forte réduction
- gestion rang et inter-rang
- stratégie échelle ferme = reconception du système



65/100

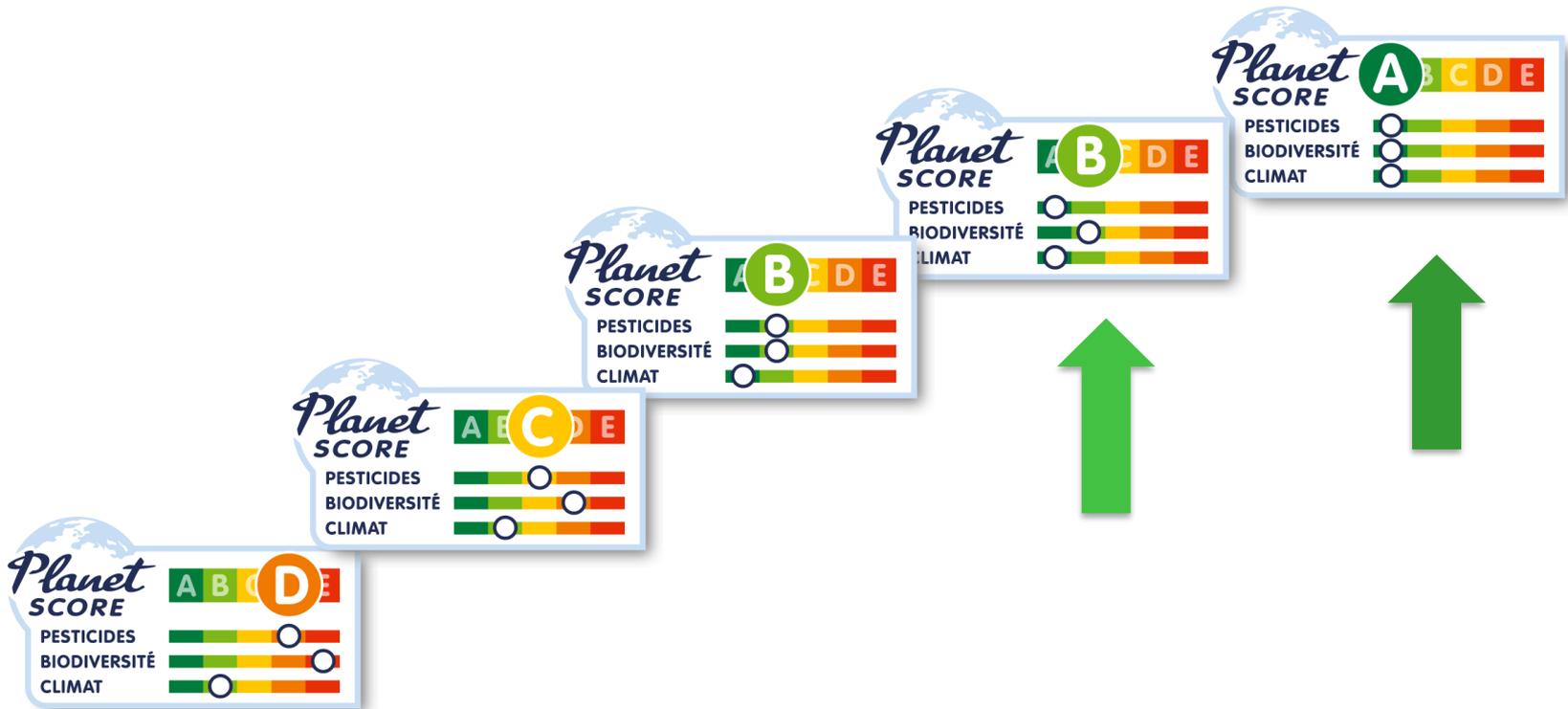
- GC :

- Taux de couverture et fort taux SD/TCS léger
- Fertilisation organique ou via légumineuses (76%)
- Suppression des phytos hors herbicides (mais herbi ++)
- Biodiversité + (SIE)
- Forte diversité des assolements (>13)

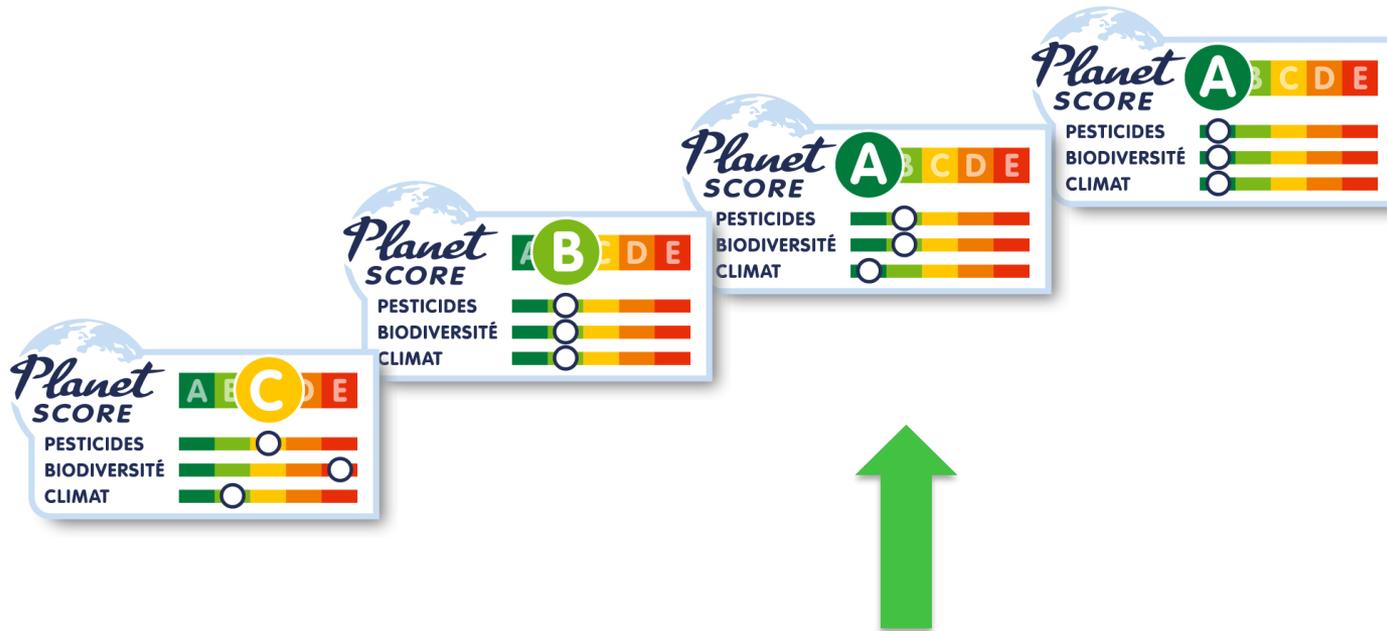


76/100

# IR / Planet-score : exemple du vin fabriqué avec les raisins de Gaël

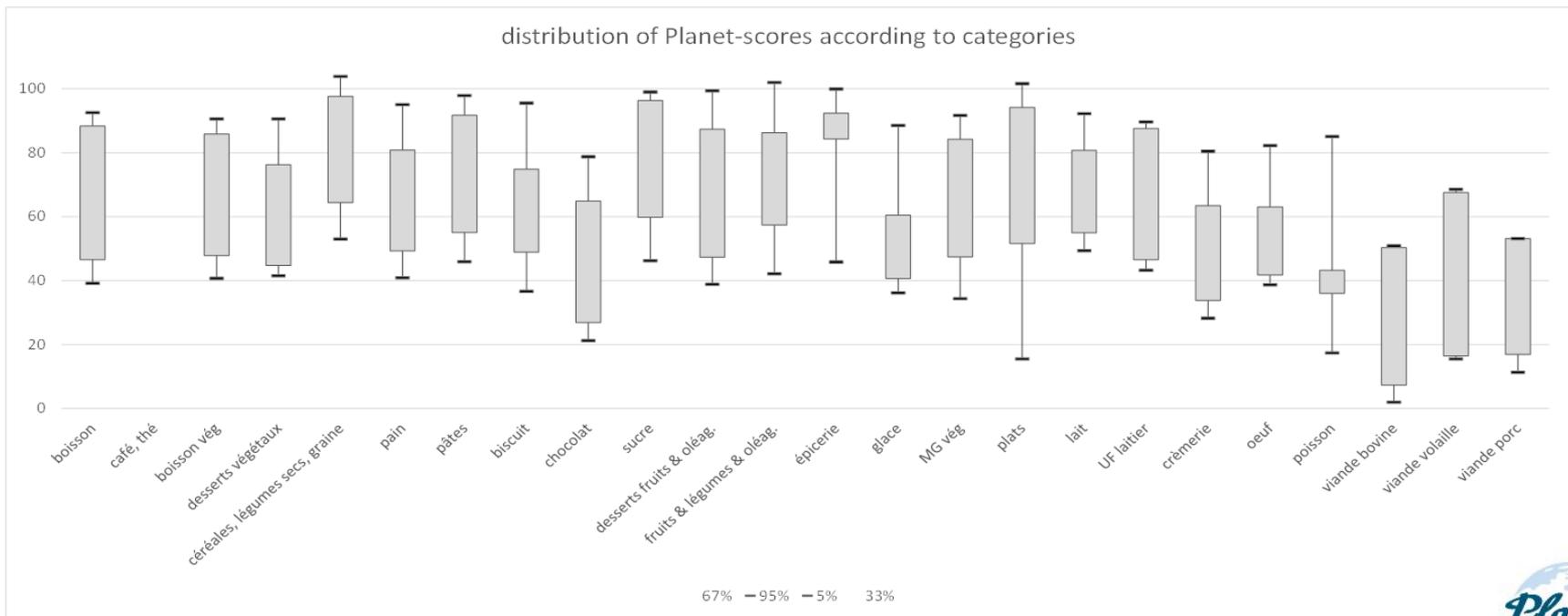


# IR / Planet-score : exemple du pain fabriqué avec le blé de Gaël



# Différenciation intra-catégories : essentielle pour une information consommateur pertinente

- Plus de 100 entreprises en phase pilote
- 15000 produits évalués, sur la base de données réelles précises des recettes, ingrédients, origines, démarches... (en France, et démarrage EU)



Les preuves par la **transparence** : les opérateurs économiques se lancent

Sylvie Martinel

NS nutrition & santé



Exemples sur les biscuits



Benoît Drouin



Des résultats qui produisent une véritable segmentation environnementale :



Œuf de poule en cage



Œuf Label Rouge Loué



Œuf AB



Karine Viel



MONOPRIX

- Une enseigne engagée de longue date sur une diversité d'enjeux sociétaux
- Des équipes internes mobilisées, des choix opérés sur les développements, le travail et la co-construction avec les acteurs de terrain – fournisseurs et acteurs de la société civile
- Engagement transparence consommateurs

Christophe Audouin



- Le Planet-score intègre les dimensions clés pour évaluer le caractère soutenable de la production
- Un outil pertinent, concret, exigeant
- Un levier transformatif
- La visibilité des blocs d'enjeux est indispensable

PLUS DE PRAIRIES	PLUS DE PATURAGE	PLUS DE HAIES!
60% SURFACE = PRAIRIES PERMANENTES (VS. 30% MOY BIO NATIONALE)	279 JOURS DE PATURAGE EN MOYENNE (VS. 158 JOURS EN MOY BIO FRANCE)	137 MÈTRES LINÉAIRES / HA (VS. 92 MOY BIO FRANCE)
ÉMISSIONS DE GES	STOCKAGE CARBONE	
106 KG CO2 / L DE LAIT (VS. 0,99 BIO FRANCE ET 0,96 CONV.BASSE NORMANDIE)	0,47 KG CO2 / L DE LAIT (VS. 0,33 BIO FRANCE ET 0,19 CONV.BASSE NORMANDIE)	



## Illustration œufs coquilles plein air origine France

BIO

LABEL ROUGE +  
ALIMENTATION SANS OGM

LABEL ROUGE  
ALIMENTATION CLASSIQUE



*Bascule vers une  
alimentation  
Europe (non OGM,  
non déforestation)*



### BIO & MAX HAVELAAR

### RAIN FOREST ALLIANCE (partiel ou total)

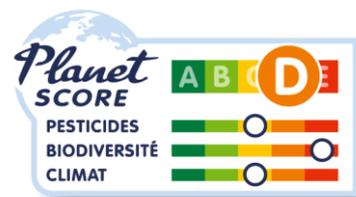
### CONVENTIONNEL

Sucre de canne et cacao  
non déforestants

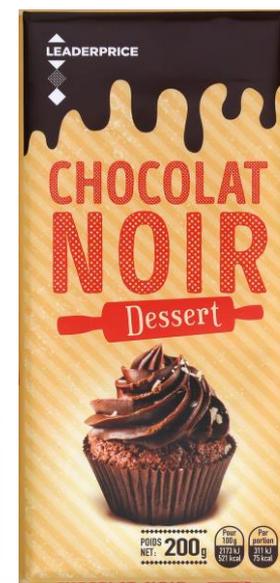
50% sucre de canne + 50%  
sucre betteraves + « monde »



cacao



Bascule vers du sucre de  
canne entièrement non  
déforestant



**POUR LES MARQUES****REND VISIBLE :**

En intra catégorie, il rend visibles et palpables auprès des consos les efforts engagés et les progrès réalisés sur une démarche vertueuse

Il incite à la poursuivre et à l'amplifier

**EXIGEANT :**

Etre origine France ne suffit pas à avoir un bon score

**FACE A LEURS RESPONSABILITES :**

Par le biais des mauvais scores, de nouveaux défis peuvent être identifiés grâce au Planet-score

- ➔ *Sucre non déforestant, sucre sans néonicotinoïdes*
- ➔ *Poudre de lait*
- ➔ *Alimentation animale sans OGM*

**VALORISANT**

Faire acte de transparence

**AIDE POUR PRENDRE LA PAROLE**

En particulier sur des sujets peu consumer-friendly

**POUR LES CONSOMMATEURS****INFORME/IMPLIQUE**

Place le consommateur en situation de choix éclairé

**CREDIBLE**

L'association du score agrégé et du score détaillé répond à une véritable attente des consommateurs : cela ne donne pas l'impression que ce score est une boîte noire

**DIFFERENCIANT****FACE A LEURS RESPONSABILITES**

« *Je ne peux plus dire que je ne savais pas* »

**LEVIER TRANSFORMATIF**

Capacité à faire évoluer les comportements d'achats : transition alimentaire

# Exemple laits MONOPRIX

## Illustration avec le lait C'est Qui Le Patron



Lait CQLP  
(3 mois de pâturage / an)



Lait CQLP  
(6 mois de pâturage / an)



Lait CQLP si :

- 6 mois de pâturage / an
- 60% à 80% d'herbe & foin (ration)
- 50% à 80% de prairies permanentes



Lait standard, ration intégrant soja d'Amérique du Sud, sans accès à la pâture



Lait AB

# Karine Viel



## MONOPRIX

- La transparence : une nécessité pour placer le consommateur en situation de choix éclairé
- L'engagement sur les nouveaux défis identifiés grâce au Planet-score, qui sont concrets
- Le rôle des distributeurs dans la transition appelée par le futur étiquetage environnemental : évaluer, afficher, améliorer

# Approche Planet-score

travail collaboratif



- Énergies mobilisées : des scientifiques (agro, ACV, sciences comportementales, biodiversité...)
- Et l'expertise de la société civile





NATURALIA



MONOPRIX





# Énergies mobilisées



RÉFÉRENCE agro



ACTUALITÉS FILS D'ACTUS RH & MANAGEMENT OFFRES D'EMPLOI LES AGRO INNOVATIONS

L'UFC Que Choisir recommande l'adoption du Planet-Score dans ses propositions pour la présidentielle

ACCUEIL > ACTUALITÉS > INFOS DERNIÈRE MINUTE > L'UFC QUE CHOISIR RECOMMANDE L'ADOPTION DU PLANET-SCORE DANS SES PROPOSITIONS POUR LA PRÉSIDENTIELLE

CONSUMACTEURS

réseau environnement santé

génération FUTUREES

Ingénieurs

CULTURE

## L'UFC QUE CHOISIR RECOMMANDE L'ADOPTION DU PLANET-SCORE DANS SES PROPOSITIONS POUR LA PRÉSIDENTIELLE

Thomas TURINI - 22 février 2022 Affichage environnemental



Officialiser le Planet-Score comme affichage environnemental des produits alimentaires. Telle est la troisième des 22 propositions de l'association de consommateurs UFC Que Choisir « pour favoriser une consommation responsable et libérer 15 milliards d'euros de pouvoir d'achat » à destination des candidats à l'élection présidentielle. « Les tests réalisés démontrent que le Planet-Score classe les aliments en cohérence avec les scénarios les plus réalistes de transition agricole et alimentaire, et les enquêtes auprès des consommateurs soulignent qu'il est le système d'affichage qu'ils plébiscitent car répondant à leur attente de mieux connaître l'impact environnemental des produits et pouvoir discriminer au sein d'une même gamme », écrit l'association. UFC Que Choisir fait partie des quinze acteurs de la société civile qui soutiennent le modèle d'affichage environnemental proposé par l'Itab.

### ÇA BOUGE



Du nouveau à la direction générale de l'AGPB

18 février 2022



Afaïa recrute une responsable qualité, sécurité et environnement

18 février 2022



# ONGs EU

Joint open letter on concerns over PEF methodology for agri-food products

Brussels, 7<sup>th</sup> of March 2022

Dear Executive Vice-President Timmermans,  
Dear Commissioner Kyriakides,  
Dear Commissioner Sinkevičius,  
Dear Commissioner Wojciechowski,

CC Director General Sander Gallia, Floritsa Fink-Horvath, Wolfgang Bartsch

We, the undersigned, call on you to ensure that the PEF methodology is robust and transparent to consumers in line with the Commission's commitment.

While we acknowledge the environmental benefits of the current PEF methodology, we are concerned by the serious consequences of the current PEF methodology, which currently bears the weight of the claims proposed by the DG SANTE for the PEF Sustainability Systems.

The current PEF methodology approach to agricultural production is misleading and does not take into account the environmental impact of the production process. For this reason, the current PEF methodology scores are predominantly based on agricultural production while disregarding both a number of positive elements and the negative externalities of the food production process.

Methods of production are crucial to define the sustainability of agri-food products. Indeed, as much as 83% of the impact of the 2500 most consumed food products is linked to agricultural production<sup>1</sup>.

Any future sustainability label must aim to support a transition towards more sustainable food systems, rather than further increasing intensification. Life cycle

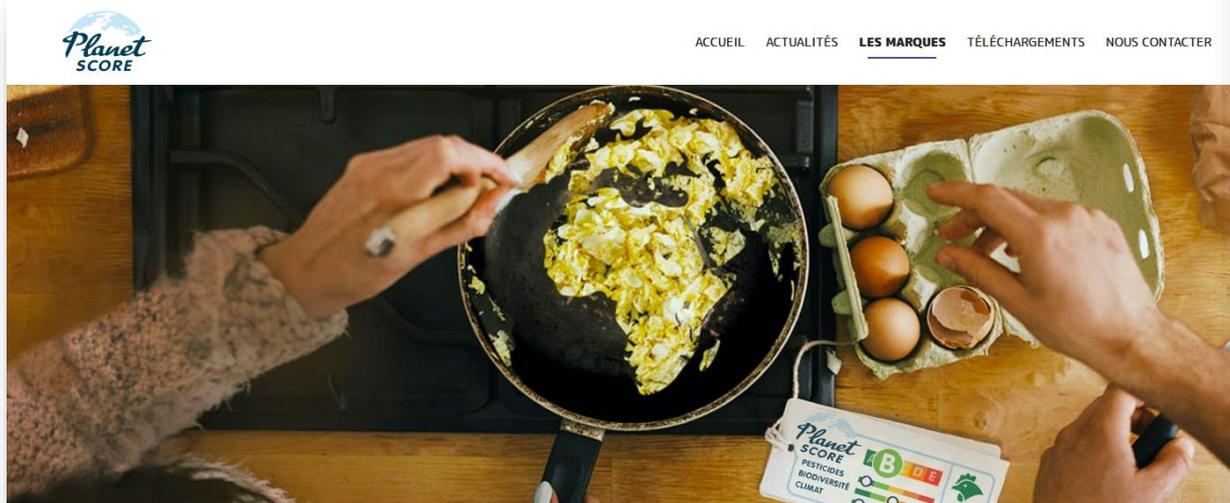
analysis methodologies such as the PEF tend to support the continuation of the current intensive system<sup>2</sup> of food production, the impact of which the Farm to Fork strategy seeks to address. Furthermore, the PEF does not adequately take into account impacts on biodiversity nor the use of pesticides which EU citizens consider increasingly important.



the Omni label<sup>4</sup> are more closely aligned with the objectives of the Farm to Fork Strategy, including reducing the use of pesticides, fertilisers and antimicrobials, increasing the share of EU farmland under organic farming and improving animal welfare.

We would be delighted to have the opportunity to meet with you and explain in more detail the above-mentioned concerns regarding the PEF methodology as applied to agri-food products, and how we envisage that these shortcomings could be addressed.

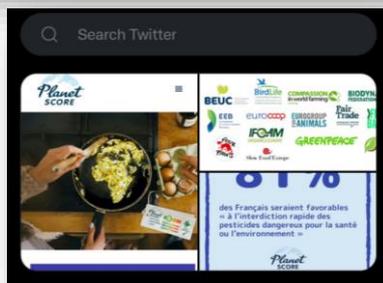
# Website & RS



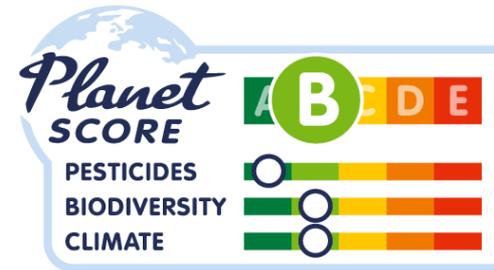
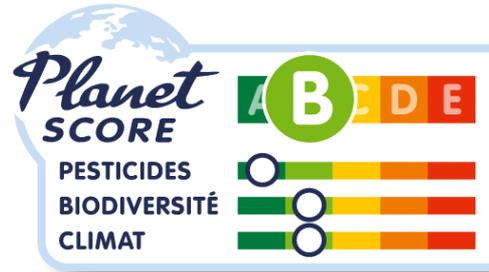
Au 30 Mars 2022

**102**  
entreprises testent le Planet-score

[www.planet-score.org](http://www.planet-score.org)



# Déploiement FR, EU



# Merci de votre attention !

## *Planet* **SCORE**

Prendre soin de la planète  
en faisant ses courses



12 avril 2022

<https://www.planet-score.org/>

# Annexes méthodologiques

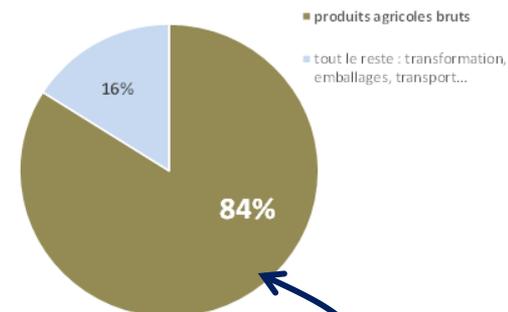
# Les principes

- Un outil d'information destiné à **faire bouger les achats des consommateurs** : enjeu de pédagogie et de crédibilité, attentes fortes des consommateurs
- **Les grands enjeux** :
  - Diminution de la consommation de produits issus de l'élevage (« moins mais mieux »), en lien avec les problématiques d'usage de sols et de climat ; et lien avec le bien-être des animaux de ferme
  - Déforestation importée, engrais de synthèse, stockage de carbone
  - Effondrement de la biodiversité
  - Pollutions chimiques : pesticides, antibiotiques, plastiques...

# Considérer tous les enjeux, du champ à l'assiette



Part des produits agricoles dans le score  
environnemental des produits prêts à consommer

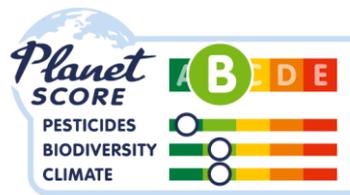


**84%** des impacts ACV  
des produits  
alimentaires sont  
« at farm gate »

- Un outil d'information destiné à **faire bouger les achats des consommateurs** : enjeu de pédagogie et de crédibilité, attentes fortes des consommateurs
- Cela va mettre **certaines filières et systèmes de production sous pression**, l'AE doit donc rendre visibles les démarches de progrès
- Cohérence avec les politiques publiques, FR et EU (**agriculture, environnement**)

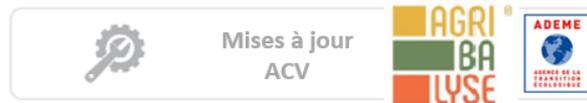


# Synthèse méthodologique



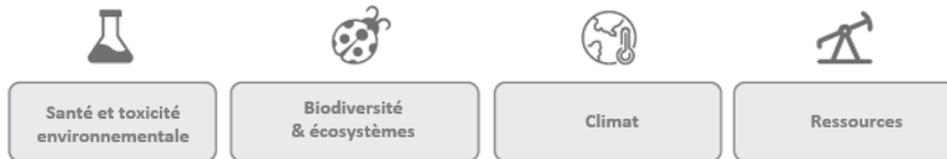
- la base ACV Agribalyse de l'ADEME est utilisée comme socle (+ correctifs), et un référentiel d'indicateurs complémentaires complète pour les dimensions manquantes.
- La base Agribalyse est utilisée à la fois pour les notes de la **phase aval** (transformation, emballage...), et pour la **phase agricole**.
- Les notations Planet-score prennent en compte les **valeurs spécifiques** à la **composition réelle des produits**, en proportion de leur masse dans le produit prêt à consommer : chaque ingrédient est ainsi qualifié et noté, à partir de l'ACV corrigée et complétée, notamment en fonction de son mode de production ou d'élevage (labels, cahiers d'engagement, démarches de progrès...), et du pays d'origine de la production. La somme pondérée des ingrédients permet d'établir les scores.
- Le critère « **mode d'élevage** » ne rentre pas dans le calcul du score, il fait l'objet d'une évaluation spécifique basée sur les cahiers des charges.

# Méthodologie du Planet-score



Permet de comparer les catégories d'aliments

ACV

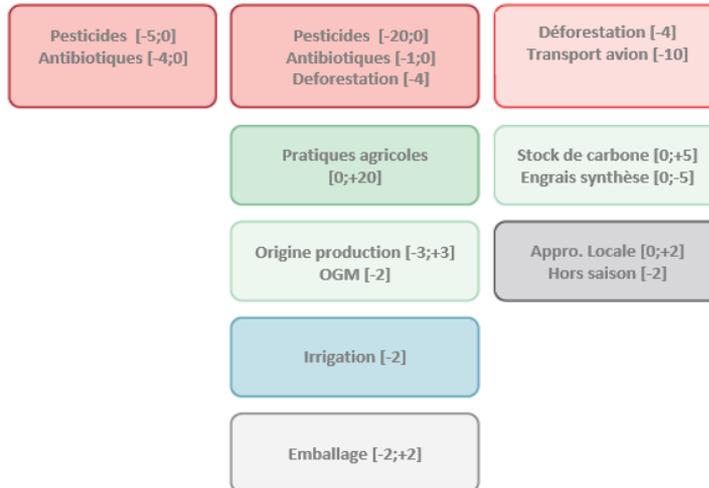


Organisation de 12 sous-indicateurs en 4 groupes  
Normalisation logarithmique par groupe [0;100]

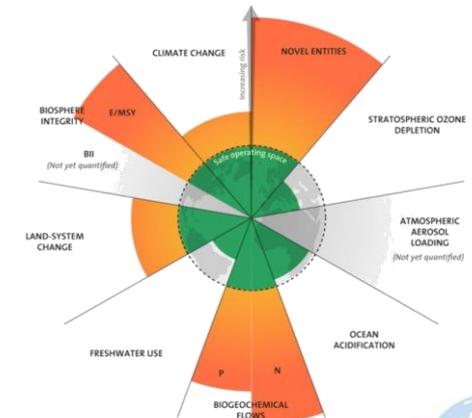


Permet de comparer des aliments au sein d'une même catégorie

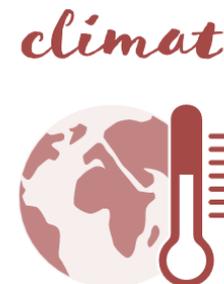
indicateurs complémentaires



Données ACV + KPIs externes pour refléter les enjeux systèmes globaux (franchissement des limites planétaires)



# Indicateur Climat



- Les **émissions de gaz à effet de serre** :
  - Engrais azotés de synthèse (gaz russe...) pour les cultures : près de la moitié des GES du secteur agro-alimentaire sont du N20 (**protoxyde d'azote**)
  - **Méthane** (élevage) : environ 40% des GES
  - Le **CO2** est faible dans le total moyen, mais peut concerner fortement certains produits (serres chauffées selon énergie, transport par avion...), et certaines émissions peuvent être diminuées (transports / local)
  - Et l'enjeu majeur de la **déforestation importée** (cf. page suivante)
- Le **carbone stocké** dans les sols et parcelles : pratiques et systèmes favorables
  - **Prairies**, notamment les prairies permanentes
  - **Pratiques agricoles** (travail profond ou superficiel, rotations avec prairies...)

# Indicateur Biodiversité

Biodiversité



- Les **critères ACV** :
  - Eutrophisation des sols, des rivières et du littoral
  - Acidification de l'air
  - L'usage des terres (compétition feed-food notamment)NB. en ACV, importance des enjeux **émissions d'ammoniac**
  
- **Référentiel externe complémentaire** :
  - **Pratiques agricoles** (fertilisation minérale / organique, travail du sol, diversité des assolements, présence de haies ou d'agroforesterie, usage de l'eau...)
  - **Biocides** (pesticides, antibiotiques...)
  - **OGM**
  - Enjeu majeur de la **déforestation** (espèces menacées)
  - Pollutions **plastiques**
  - Malus ou bonus selon **pays d'origine** (politique environnementale)

# Indicateur Pesticides

pesticides



- Les critères ACV :
  - Toxicité humaine cancer, toxicité humaine non-cancer, éco-toxicité : non robustes (retirés)
- Référentiel externe complémentaire :
  - Méthodologie d'analyse de l'intensité d'usage de pesticides selon les ITK de production de chaque ingrédient (standard, ou détaillés si informations fournies) :
    - **Intensité d'usage à la production** (aucune mention des résidus ou des LMR, uniquement impact réputé '**environnemental**', cf. ACV)
    - **Danger de chaque substance** (sur base bibliographique et réglementaire)

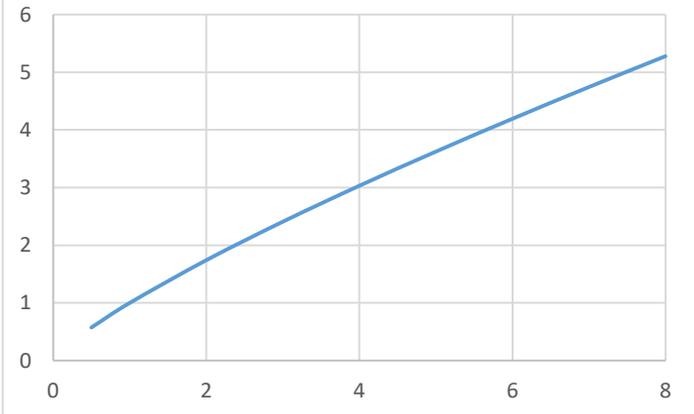
# Pesticides in Planet score

Base de données établie,  
publication en cours de rédaction

(step 2 – per raw material technical route)

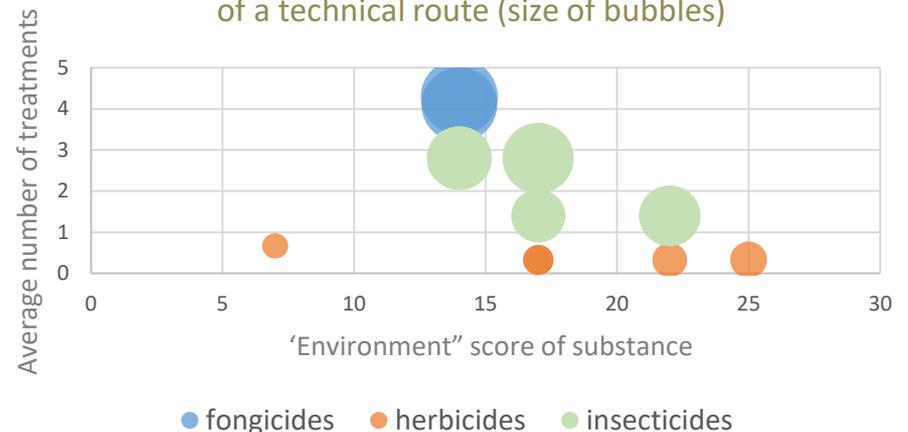
- The score per raw material technical route is the sum of the scores  $s_i$  for each substance  $i$ , multiplied by an indicator linked to the number of treatments  $nt_i$  :  $\sum s_i \times (nt_i)^{0.8}$
- A normalisation is applied to compare with the score of the most impactful technical route
  - Environment (/20) : malus to Biodiversity Indicator
  - Human Health (/5) : malus to Human Health Indicator

Multiplying effect of  $nt_i$  on score



Nb of treatments per active substance

Example of contributions to total 'Environment' score of a technical route (size of bubbles)



(Example for Potato)

# Indicateur Mode d'Élevage



- Ne rentre pas dans le calcul du score
- Mais apporte une information indispensable au consommateur sur les systèmes d'élevage (en lien avec les effets non linéaires / de saturation / échelles spatiales)
- « Mode d'élevage » = inclusif, et opérationnel
  - 3 niveaux : satisfaisant, intermédiaire, insuffisant
  - Fondé sur : accès à l'extérieur, logement (densité, paillage...), alimentation – élaboré avec le CIWF, sur les trames existantes
  - Information très attendue par les consommateurs, de nature à influencer sur les actes d'achat
  - Qui doit être anti-greenwashing
  - Méthodologie en cours de publication (et développements sur productions non encore gérées : aquaculture, lapin...)

Grilles établies (vaches laitières, allaitantes, volailles de chair, volailles pondeuses, porcs), publication en cours – grilles montrées en webinaire disponibles sur demande dans l'intervalle

Tableau 7 : Vaches laitières : Grille d'analyse des démarches de qualité par mode d'élevage

Vaches laitières	Nourries au pâturage	Biologique	Plein air	Plein air partiel	En bâtiment standard
<b>Accès au pâturage</b>	Accès au pâturage dès que les conditions le permettent pour tous les animaux	Accès au pâturage dès que les conditions le permettent pour tous les animaux	Accès au pâturage 120 jours par an minimum pour tous les animaux	Accès au pâturage pendant au minimum 90 jours à au moins une partie du troupeau OU accès permanent à des aires extérieures d'exercice	Pas de recommandations
<b>Logement</b>	Si logées en bâtiment, une aire paillée qui soit assez grande pour le nombre de vaches, ou 10% de logettes supplémentaires que le nombre de vaches, avec de la paille ou <del>équiv.</del> , aire d'exercice extérieure enherbée, brosses de grattage	Si logées en bâtiment, une aire paillée qui soit assez grande pour le nombre de vaches, ou 10% de logettes supplémentaires que le nombre de vaches, avec de la paille ou <del>équiv.</del>	1 logette par vache au minimum et litière fournie à tous les animaux	Une logette par vache, avec du sable ou un matelas comme alternative, aire d'exercice extérieure, postes de grattage type des brosses (sol caillebotis total interdit)	Pas de recommandations
<b>Veaux</b>	Logés en groupe (par paire au minimum) dès la naissance + colostrum fournit + lait naturel et donné avec seau muni de tétines artificielles orientées vers le bas	Logés en groupe (par paire au minimum) tolérance d'une semaine après la naissance + lait naturel	Logés en groupe (par paire au minimum) tolérance d'une semaine après la naissance + lait naturel	Pas de recommandations	Pas de recommandations
<b>Alimentation</b>	Alimentation 70% herbe/foin	Min 60% de la ration doit être fourragère type ensilage d'herbe etc. Min 50% autorisé durant les 3 premiers mois de lactation	Fourrage sec à volonté (ensilage d'herbe, etc.)	Inclus des fourrages, type ensilage d'herbe et concentrés	Pas de recommandations